

49

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA SALA CIVIL-FAMILIA**



Asunto:

Ordinario resolución de contrato de Katia Stella Paris García contra Trihunos S.A.S

Exp. 2012-00112-04

Bogotá, D.C. veintiséis (26) de febrero de dos mil veinte (2020)

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve la solicitud de adición y corrección de la sentencia proferida el 12 de febrero del año que avanza formulada por el apoderado judicial de la parte demandada.

ANTECEDENTES

El 12 de febrero de 2020, esta Corporación revocó parcialmente la sentencia proferida el 7 de mayo de 2019 por el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá, al declarar que el contrato de compraventa protocolizado en la escritura No. 1306 de 6 de agosto de 2009 en la notaría quince del círculo de Bogotá fue simulado relativamente y lo reclamado fue una dación en pago.

De cara a lo anterior, el apoderado judicial de la parte demandada, solicitó adicionar al numeral primero de la parte resolutive, a efecto de que se *"comunique a la oficina de registro de instrumentos públicos de Bogotá Zona Norte, el levantamiento de la medida de inscripción de demanda"*; asimismo se corrija el folio

de matrícula inmobiliaria, dado que allí se plasmó el 156-24680 cuando el correcto es el 50N-20435975.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Son tres los motivos admitidos por el legislador procesal, en donde autorizan al juzgador para que atienda la aclaración, corrección o adición de las sentencias o de los autos. El primero, es el que se relaciona con la **corrección** material de errores aritméticos, cuestión que no ofrece especial comentario. El segundo, tiene que ver con **aclarar**, por auto complementario, las *‘frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella’*; y finalmente la **adición** se encamina a corregir las deficiencias de contenido de aquellas señaladas por el artículo 287 del C.G.P.

La solicitud de corrección, se hace al amparo del artículo 286 del C.G.P., que prevé la posibilidad de efectuarlo, aún en una sentencia, cuando *“se ha incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.”*.

Luego observa esta Corporación que la solicitud de corrección invocada por el profesional del derecho respecto al número de folio de matrícula señalado en el numeral primero de la parte resolutive, fue el equivocado, lo que enmarca dentro de las hipótesis de la norma transcrita, toda vez que se trata de un yerro numérico que bien fue referido en la parte motiva, pero se erró en la resolutive, en el sentido de que se trata del 50N-2043595 de la oficina de registro de instrumentos públicos zona norte de Bogotá y no como equivocadamente se aludió.

Con relación a la solicitud de adición, se hace necesario recordar que esta figura se encamina a corregir las deficiencias de contenido de aquellas señaladas por el artículo 287 del C.G.P.; luego, es palmar que procede la adición cuando -en términos de la norma- la providencia *"omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad"*.

Por tanto, frente a la facultad que se le confiere al sentenciador para adicionar la providencia que profiere, como lo ha comprendido la jurisprudencia, no se trata de disipar cualquier incertidumbre que pueda aquejar a una de las partes, ni complacerlas *"en resolver aspectos que no fueron planteados en la pretensión o en las excepciones, o que por su escasa importancia no se consideran como verdaderos extremos del litigio. No. Lo que la ley quiere y así lo exige es que se trate, en el caso de adición, que la sentencia haya omitido resolver sobre uno de los extremos de la relación jurídica debatida, o sobre costas, o sobre perjuicios en razón de temeridad o mala fe de las partes o sus apoderados (...). La posibilidad -se afirmó líneas después- de pedir adición de una sentencia aún pendiente de ejecutoria, basta con apuntar que se trata de una herramienta puesta por el legislador en manos de las partes para suplir, en el evento en que se presenten, omisiones de pronunciamientos sobre cuestiones oportunamente alegadas y debatidas en el proceso, concepto éste que abarca también ciertas materias si se quiere accesorias -condenas preceptivas en costas o por perjuicios en los casos de temeridad o mala fe-, de donde se desprende que si el juez no ha dejado de proveer acerca de alguno de los extremos de la litis, siendo su deber resolverlos, o no ha guardado silencio en relación con*

cualquiera de estos temas accesorios mencionados, un proveimiento adicional carecería por completo de sentido”¹.

Entonces, cotejado el fallo con las manifestaciones del togado, resulta procedente la solicitud en tanto que se hace imperativo para darle camino a la decisión adoptada por esta Corporación, adicionar el numeral primero de la parte resolutive *“se ordena el levantamiento de la inscripción de la demanda en el folio de matrícula No. 50N-20435975”*.

En atención de estas razones, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, en Sala de Decisión Civil – Familia, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

RESUELVE

Corregir y adicionar el numeral PRIMERO de la sentencia de 7 de mayo de 2019 por el Juzgado Civil del Circuito de Chocontá el cual quedará así:

“PRIMERO: DECLARAR que el contrato de compraventa, protocolizado en la escritura No. 1306 de 6 de agosto de 2009 en la Notaría Quince del Circulo de Bogotá, D.C., celebrado entre la demandante Katya Stella París García y los demandados Trihunos Ltda – Hoy Trihunos S.A.S y Jorge Rafael Gaitán Rey, que recayó sobre el bien identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20435975 fue simulado relativamente y lo realmente celebrado fue una **DACION EN PAGO**. Oficiar al notario respectivo para que tome nota de esta decisión:

Comunicar a la oficina de registro de instrumentos público zona norte de Bogotá, para que tome nota en la matrícula inmobiliaria No. 50N-20435975

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, auto 8 de abril de 1988

51

Ordenar el levantamiento de la inscripción de la demanda en el folio de matrícula No. 50N-20435975, la cual fue decretada por auto de 2 de agosto de 2012. Oficiase a la oficina de registro de instrumentos público zona norte de Bogotá.

Librar los oficios y comunicaciones dispuestos en esta decisión",

Los demás apartes de la sentencia permanecerán incólumes.

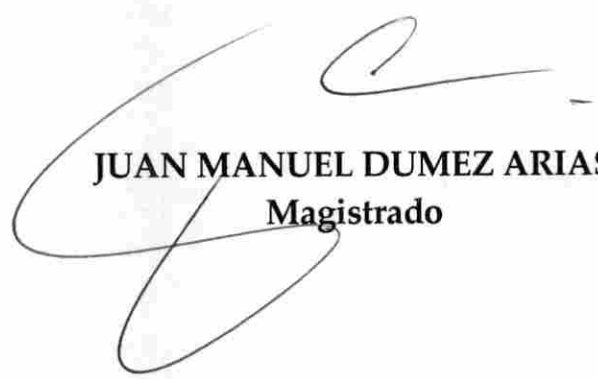
SEGUNDO: Disponer que por Secretaría se cumpla la orden de devolver el expediente a la oficina de origen.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ORLANDO TELLO HERNÁNDEZ
Magistrado Ponente

Pabl. I. Villate
PABLO IGNACIO VILLATE MONROY
Magistrado

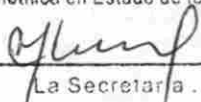


JUAN MANUEL DUMEZ ARIAS
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE CUNDINAMARCA
SALA CIVIL - FAMILIA
ESTADO N°. **841**



Este proveído se notifica en Estado de fecha **27 FEB 2020**


La Secretaria